

OPGAVE 1 (overordnet vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelse af spørgsmålet skal være helt korrekt for at tælle med som rigtig besvarelse. Fx tæller et ud af to krydser som forkert besvarelse.

OPGAVE 2 (overordnet vægtning 35 %)

Andersen var stor sportsvognsentusiast. I den forbindelse købte han den 12. april 2022 en meget sjælden Ford Mustang fra 1965 for 399.000 kr. af Bendtsen, som han kendte fra den lokale veteranbilsforening. Købsaftalen er vedlagt som bilag 1.

Kort efter købet ville Andersen vise sit nye indkøb frem på et biltræf i Odense den 28. april 2022. Andersen var ærgerlig over, at bilen var blevet snavset på vejen til Odense og kørte den derfor en tur i vaskehallen på CirK-tankstationen i Odense. Andersen ville forkæle sin bil, og han købte derfor en særlig eksklusiv guldvask til sin nyindkøbte bil.

Den grundige bilvask var for voldsom for den gamle og skrøbelige sportsvogn, og efter bilvasken kunne Andersen konstatere, at begge bilens originale sidespejle var beskadigede, og at den originale antenne var knækket. Efter Andersens opfattelse var skaderne på bilen desuden årsag til, at han ikke vandt biltræffets 1. pris på 50.000 kr. Andersen var dobbelt ærgerlig over skaderne, da han endnu ikke havde fået tegnet kaskoforsikring på bilen.

Andersen kontaktede straks CirK, der afviste at dække skaderne på bilen. Begrundelsen var, at det udtrykkelig fremgik af skiltningen ved vaskehallen, at bilvask finder sted på eget ansvar. CirK henviste i øvrigt Andersen til at kontakte sælgeren af bilen, da skaderne efter CirKs opfattelse måtte skyldes bilens stand.

Andersen kontaktede derfor også Bendtsen, der afviste kravet med henvisning til, at bilen i henhold til købsaftalen var købt som beset.

Andersen henvendte sig straks til advokat Kæmp, der lovede at træde i karakter. Efter forgæves at have skrevet til både Bendtsen og CirK om betaling af Andersens krav, udtog Kæmp efter aftale med Andersen herefter stævning mod såvel Bendtsen som CirK ved Retten i Odense. Stævningen er vedlagt som bilag 2. (Som bilag til stævningen angives købsaftalen af 12. april 2022, der er vedlagt eksamenssættet som bilag 1).

Bendtsen v/advokat Klar afgav svarskrift, vedlagt som bilag 3. CirK v/advokat Snap afgav svarskrift med bilag, vedlagt som bilag 4. Herefter og efter afholdelse af et forberedende retsmøde blev der afholdt syn og skøn i sagen ved skønsmand Pierre Christensen. Af skønserklæringen, der vedlægges i uddrag som bilag 5, fremgår, at skønsmanden bl.a. svarede på spørgsmål 2, at de roterende børster

på hver side i vaskehallen var indstillet med for højt tryk, og at dette var i strid med gældende regler for indretning af vaskehaller.

Efter yderligere skriftveksling, der ikke er vedlagt og ikke har betydning for besvarelsen af eksamensopgaven, blev sagen berammet til hovedforhandling.

Advokat Kæmp udarbejdede udkast til tidsplan, som han sendte til de sagsøgte advokater 14 dage før hovedforhandlingen. Tidsplanen vedlægges som bilag 6.

Advokat Snap bad sin fuldmægtig, advokatfuldmægtig Vips, om at gennemgå tidsplanen.

1. Hvilke overvejelser bør advokatfuldmægtig Vips gøre sig i forhold til tidsplanen? (Svaret skal begrundes, vægtning 30%)

Nogle dage før hovedforhandlingen forberedte advokat Kæmp sin procedure i sagen.

2. Formuler en indledning og udarbejd en disposition til procedure på baggrund af sagens oplysninger og bilag. (Svaret skal begrundes, vægtning 40 %)

Skønsmanden var indkaldt til afhjemling under hovedforhandlingen. Efter afhjemling ved advokat Kæmp og advokat Klar, forklarede skønsmanden adspurgt af CirKs advokat, advokat Snap, at trykket på vaskehallens børster alligevel levede op til de gældende forskrifter på området. Dette var en væsentlig afvigelse fra skønsmandens skriftlige svar i skønserklæringen.

Efter proceduren tilbød dommeren at fremkomme med en tilkendegivelse, som alle tre parter bekræftede, at de gerne ville høre. Tilkendegivelsen gik ud på, at dommeren ikke fandt det bevist, at vaskehallen var forkert indrettet og lagde herved navnlig vægt på skønsmandens forklaring under hovedhandlingen. Dommeren foreslog herefter, at Andersen hævede sagen. Andersen v/advokat Kæmp udbad sig en uges betænkningstid til at tage stilling til tilkendegivelsen.

Umiddelbart efter hovedforhandlingen undersøgte advokat Kæmp de gældende forskrifter for indretning af vaskehaller, og det viste sig, at skønsmanden havde anvendt et forkert regelsæt ved sin ændrede besvarelse af spørgsmålene i forbindelse med afhjemlingen under hovedforhandlingen.

3. Hvordan bør advokat Kæmp reagere i forhold til retssagen? (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

### OPGAVE 3 (overordnet vægtning 50 %)

Selskabet Tophelp A/S, som udvikler og producerer specialmaskiner til industrien, antog i december 2023 advokat Sofie Svendsen, der var partner i Advokatfirmaet Overlaw, til at bistå sig med én af

selskabets patentansøgninger. I den sammenhæng førte Sofie Svendsen nogle samtaler med Tophelp A/S' adm. Direktør Ole Olsen.

Direktør Olsen har været i Tophelp A/S i mange år og kender derfor virksomheden til bunds. Under en rundtur i virksomheden fik Sofie Svendsen mange nyttige oplysninger fra Olsen om virksomhedens opfindelser, patenter og prissætninger. Olsen fortalte også Sofie Svendsen en saftig historie om, at de meget kendte stiftere af selskabet, Poulsen og Thomsen, i deres unge dage havde holdt vilde nattefester med masser af druk og konebyggeri. Historier som dengang blev beskrevet i aviserne.

Advokat Bjarne Babelsen, som er ansat advokat hos Overlaw, bistod Sofie Svendsen med patentansøgningen. Derfor fandt Sofie Svendsen det hensigtsmæssigt at dele alle de oplysninger, som hun havde fået af direktør Olsen med Babelsen. Sofie Svendsen krydrede de lidt kedelige oplysninger med historien om Poulsens og Thomsens fester og konebyggeri.

1. Analyser og vurder advokat Sofie Svendsens handlinger i forhold til god advokatskik. (Vægtning 30 %)

Advokat Tine Thomsen, som var advokat Sofie Svendsens partnerkollega i Overlaw, modtog en henvendelse fra ingeniør Tobiassen, der var ansat i Tophelp A/S. Tobiassen ønskede Tine Thomsens hjælp til nogle sager mod Tophelp A/S. Tobiassen var af den opfattelse, dels at han havde løn til gode, som Tophelp ikke ville udbetale, og dels, at Tophelp A/S uberettiget havde fået patent på en opfindelse, som Tobiassen mente, han havde rettighederne til. Opfindelsen havde Tobiassen arbejdet på i sin fritid. Tobiassen planlagde at sætte opfindelsen i produktion, som han selv ville stå for. Det indgik derfor i Tobiassens planer at opsig sin stilling i Tophelp A/S.

I forbindelse med et møde med Tobiassen den 12. januar 2024 påtog advokat Tine Thomsen sig at føre begge sager, og hun skrev straks efter mødet følgende til Tobiassen:

*"Kære Tobiassen*

*Tak for de to opgaver, som jeg nok skal tage mig godt af.*

*Med venlig hilsen*

*Tine Thomsen*

*Advokat"*

Tobiassen svarede advokat Thomsen således:

*"Kære Tine Thomsen*

*Det er jeg meget glad for. Som aftalt indbetaler jeg 5.000 kr. i depositum til udgifter i patentsagen.*

*Venlige hilsner*

*Tobiassen"*

2. Analyser og vurder om advokat Tine Thomsen har handlet i overensstemmelse med god advokatskik. (Vægtning 40 %)

Under sit arbejde med Tobiassens sag om løntilgodehavende stødte advokat Tine Thomsen på et lønteknisk spørgsmål, som hverken hun eller kollegerne på kontoret kunne give et fornuftigt svar på. I det kædesamarbejde, som Overlaw indgik i, var der imidlertid advokat Jens Jonassen fra advokatfirmaet Jonassen med ekspertise i lønspørgsmål fra et tidligere job i en lønmodtagerorganisation. Tine Thomsen, som gerne ville gøre det så godt for Tobiassen som muligt, tog sagen under armen og besøgte advokat Jens Jonassen. Efter at have læst på sagen gav Jonassen advokat Tine Thomsen svar på spørgsmålet.

På et senere møde med Tobiassen fortalte Tine Thomsen, at hun havde fået et væsentligt bidrag til sagen fra advokat Jonassen. Det var Tobiassen glad for at høre.

Det lykkedes herefter advokat Tine Thomsen at få Tophelp A/S til at udbetale Tobiassen næsten hele løntilgodehavendet.

Advokat Tine Thomsen havde måttet betale Jens Jonassen 5.000 kr. inkl. moms for indsatsen. Tine Thomsens eget salærkrav for sagen om løntilgodehavendet var på 25.000 kr. inkl. moms.

Advokat Thomsen modregnede sit salærkrav i de 5.000 kr., som Tobiassen tidligere havde deponeret hos Thomsen. Advokat Thomsen udstedte herefter en faktura til Tobiassen på 30.000 kr. inkl. moms for sagen om løntilgodehavendet og anmodede Tobiassen om at indbetale de resterende 25.000 kr.

3. Er advokat Tine Thomsens handlinger i overensstemmelse med god advokatskik? (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

# Købsaftale (bil)

Mellem

Bent Bendtsen  
Viadukten 21  
3400 Hillerød  
(herefter kaldet Sælger)

og

Anders Andersen  
Vognstyrergade 32  
1371 København K  
(herefter kaldet Køber)

er der dags dato indgået aftale om køb af den nedenfor nævnte bil.

## 1. Bilen

Mærke: Ford Mustang Fastback 2\*2 302 cui v8  
Årgang: 1965  
Gear: C4 Automat

Andet:

Alu topstykker, Rulleknast, MSD Tænding, 8" Bagtøj, servostyring, 15" American-Racing fælge, original antenne, originale sidespejle, 2,5 GT udstødning, opdateret undervogn.

Stand:

Bilen fremstår yderst fin og meget velkørende. En sand stilikon og en præmiebil, der fortsat stiger i værdi.

Nysynet

## 2. Købesum

Købesummen er aftalt til kr. 399.000, der betales kontant ved levering.

### **3. Ansvarsfraskrivelse**

Bilen købes om beset og ”som den er og forefindes”. Køber er opfordret til at undersøge bilens stand og kan således ikke gøres mangelkrav gældende mod Sælger.

Dato og underskrifter

Hillerød den 12. april 2022

Anders Andersen

Bent Bendtsen

## STÆVNING

Som advokat for

Anders Andersen  
Vognstyrergade 32  
1371 København K  
(Advokat Kæmp)

indstævner jeg herved

1) Bent Bendtsen  
Viadukten 21  
3400 Hillerød

og

2) CIRK DANMARK A/S  
CVR-nr. 24122412  
Borgmester Nielsens Vej 50  
2450 København SV

Til som sagsøgte at møde for Retten i Odense og svare på den af Retten angivne måde samt varetage deres interesser.

Under sagen nedlægges følgende:

### 1. PÅSTAND

1.1. De sagsøgte tilpligtes in solidum til sagsøger at betale kr. 175.000 med tillæg af procesrenter fra sagens anlæg til betaling sker

1.2. Påstandsbeløbet fremkommer således:

Udbedringsomkostninger	kr. 75.000
Præmiepenge	kr. 50.000
Manglende værdistigning	<u>kr. 50.000</u>
I alt	kr. 175.000

### 2. SAGSFREMSTILLING

2.1 Sagsøger købte den 12. april 2022 en bil af sagsøgte 1 for kr. 399.000. Købsaftalen fremlægges som **bilag 1**.

2.2 Ved købet undlod sagsøgte 1 at oplyse, at bilen ikke kan tåle at blive vasket i en vaskehal.

2.3 Derfor kørte sagsøger bilen i vaskehal hos sagsøgte 2 den 28. april 2022, hvor bilens antenne og sidespejle blev ødelagt.

- 2.4 Skaderne var skyld i, at bilen ikke vandt "Odense Veteranbiltræf 2022" den samme dag, hvor 1. præmien ellers var 50.000 kr. Desuden er sagsøger gået glip af den værdistigning, som præmien havde haft på bilens værdi – anslået kr. 50.000.

### **3. ANBRINGENDER**

- 3.1 Til støtte for sagsøgers påstand gøres følgende anbringender gældende:
- 3.1.1 Til støtte for den nedlagte påstand gøres det overfor sagsøgte 1 gældende, at sagsøgte 1 har tilsidesat sin loyale oplysningspligt ved at undlade at oplyse, at bilen ikke kunne tåle at blive vasket i en vaskehal. Sagsøgte 1's ansvarsfraskrivelse kan ikke påberåbes overfor oplysningsansvaret.
- 3.1.2 Det bestrides, at sagsøger har tilsidesat sin undersøgelsespligt i forbindelse med købet.
- 3.1.3 Overfor sagsøgte 2 gøres det gældende, at sagsøgers bil er beskadiget som følge af fejl ved sagsøgte 2's vaskehal.

### **4. BEVISFØRELSE**

- 4.1 Sagsøger ønsker under hovedforhandlingen at indkalde Anders Andersen til at afgive partsforklaring.

### **5. FORSLAG TIL SAGSBEHANDLING**

- 5.1 Sagen kan behandles ved byretten med 1 dommer uden medvirken af lægdommere.
- 5.2 Under henvisning til retsplejelovens § 196, stk. 1, anmoder sagsøger om optagelse af syn og skøn. Skønforretningen skal belyse, at indretningen af vaskehallen er årsag til skaderne på sagsøgers bil. Blanket med udkast til skønstema vil fremkomme senere.

### **6. FORBEHOLD**

- 6.1 Der tages forbehold for at fremkomme med yderligere påstande og anbringender samt bilag, ligesom der tages forbehold for yderligere bevisførelse, herunder vidneafhøringer.

### **7. MOMSFORHOLD**

- 7.1 Det bemærkes, at sagsøger ikke er momsregistreret.

### **8. PROCESSUELLE FORHOLD**

- 8.1 Fremtidige processuelle skridt i sagen over for sagsøger skal fremsendes til Advokat Kæmp, Advokatsvinget 61, 2450 København SV, telefon 75286969, mail advokatkaemp@gmail.dk.
- 8.2 De sagsøgte er efter det oplyste ikke repræsenteret af advokat.

### **9. BILAG:**

Bilag 1 Købsaftale af 12. april 2022

Den 1. december 2022

Advokat Kæmp



**SVARSKRIFT**  
**(SAGSØGTE 1)**

I sagen 2585/2022

Anders Andersen  
Vognstyrergade 32  
1371 København K  
(Advokat Kæmp)

mod

1) Bent Bendtsen  
Viadukten 21  
3400 Hillerød  
(Advokat Klar)

og

2) CIRK DANMARK A/S  
CVR-nr. 24122412  
Borgmester Nielsens Vej 50  
2450 København SV

Som advokat for **sagsøgte 1** Bent Bendtsen nedlægges følgende:

**1. PÅSTAND**

1.1 Frifindelse

**2. SAGSFREMSTILLING**

2.1 I forbindelse med købet af bilen blev sagsøger nøje opfordret til at undersøge bilen.

**3. ANBRINGENDER**

3.1 Til støtte for sagsøgtes påstand gøres følgende anbringender gældende:

3.1.1 Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at sagsøgte 1 ikke har fortiet nogle oplysninger om bilen. Herunder bestrides det, at bilen ikke kunne tåle at blive vasket.

3.1.2 Det gøres desuden gældende, at bilen er købt som beset og sagsøger derfor ikke kan gøre krav gældende mod sagsøgte 1. Endvidere gøres det gældende, at sagsøger under alle omstændigheder ikke har krav på erstatning for afledte tab i form af manglende præmie eller værditab.

**4. BEVISFØRELSE**

Sagsøgte 1 ønsker under hovedforhandlingen at afgive partsforklaring.

**5. FORSLAG TIL SAGSBEHANDLING**

5.1 Sagen kan behandles ved byretten med 1 dommer uden medvirken af lægdommere.

**6. FORBEHOLD**

6.1 Der tages forbehold for at fremkomme med yderligere påstande og anbringender samt bilag, ligesom der tages forbehold for yderligere bevisførelse, herunder vidneafhøringer.

**7. MOMSFORHOLD**

7.1 Det bemærkes, at sagsøgte ikke er momsregistreret.

**8. PROCESSUELLE FORHOLD**

8.1 Fremtidige processuelle skridt i sagen over for sagsøgte skal fremsendes til advokat Advokat Klar, Dommerstien 8, 7000 Fredericia, telefon 80080032, mail klar@advokatklar.com.

Den 29. december 2022

Advokat Klar  
Advokat

# SVARSKRIFT

## (SAGSØGTE 2)

BILAG 4.

I sagen 2585/2022

Anders Andersen  
Vognstyrergade 32  
1371 København K  
(Advokat Kæmp)

mod

1) Bent Bendtsen  
Viadukten 21  
3400 Hillerød  
(Advokat Klar)

Og

2) CIRK DANMARK A/S  
CVR-nr. 24122412  
Borgmester Nielsens Vej 50  
2450 København SV  
(Advokat Snap)

Som advokat for sagsøgte 2 CirK Danmark A/S nedlægges følgende:

### 1. PÅSTAND

1.1 Frifindelse

### 2. SAGSFREMSTILLING

2.1 Al brug af vaskehal er på eget ansvar.

2.2 Der fremlægges som (**bilag IIA**) et billede af sagsøgers bil, hvoraf det fremgår at den ødelagte antenne stikker lodret op i luften, og derfor skal *køres ned*, inden man starter en bilvask.

### **3. ANBRINGENDER**

- 3.1.1 Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at vaskehallen ikke var indrettet uforsvarligt, og at skaderne på bilen er sagsøgers egen skyld.
- 3.1.2 Endvidere gøres det gældende, at sagsøger under alle omstændigheder ikke har krav på erstatning for afledte tab.

### **4. BEVISFØRELSE**

Under hovedforhandlingen ønsker sagsøgte 2 at indkalde bestyrer Emil Petersen til at afgive vidneforklaring. Emil Petersen er ansat som bestyrer på CirK-tankstationen i Odense.

### **5. FORSLAG TIL SAGSBEHANDLING**

- 5.1 Sagen kan behandles ved byretten med 1 dommer uden medvirken af lægdommere.

### **6. FORBEHOLD**

- 6.1 Der tages forbehold for at fremkomme med yderligere påstande og anbringender samt bilag, ligesom der tages forbehold for yderligere bevisførelse, herunder vidneafhøringer.

### **7. MOMSFORHOLD**

- 7.1 Det bemærkes, at sagsøgte 2 er momsregistreret.

### **8. PROCESSUELLE FORHOLD**

- 8.1 Fremtidige processuelle skridt i sagen over for sagsøgte skal fremsendes til Advokat Snap, Hovedgaden 8, 5000 Odense, telefon 60070054, mail [snap@advokatsnap.com](mailto:snap@advokatsnap.com).

Den 29. december 2022

Advokat Snap  
Advokat

БІЛАГ ІІА





# Blanket til brug for syn og skøn

## 1. Rettens sagsnummer

2585/2022

## 2. Rettens navn

Retten i Odense

## 3. Rekvirent (og eventuel advokat)

Rekvirent: (oplys navn, adresse, telefonnummer og mailadresse)

Anders Andersen, Vognstyrergade 32, 1371 København K

Eventuel advokat: (Oplys navn, adresse, telefonnummer, mailadresse og journalnummer)

Advokat Kæmp [...]

## 4. Modpart(er) (og eventuel advokat)

Modpart 1: (Oplys navn, adresse, telefonnummer og mailadresse)

Bent Bendtsen, Viadukten 21, 3400 Hillerød

v/ Advokat Klar [...]

Modpart 2: (Oplys navn, adresse, telefonnummer og mailadresse)

CIRK DANMARK A/S, CVR-nr. 24122412, Borgmester Nielsens Vej 50, 2450 København SV v/ Advokat Snap [...]

## **5. Flere modparter**

[...]

## **6. Adciterede parter (og eventuel advokat)**

[...]

## **7. Skønsmandens navn, adresse m.v.**

Skønsmand:

Pierre Christensen, Industrivænget 21, 2680 Ishøj

## **8. Den overordnede ramme for syn og skøn**

Oplys om genstanden for syn og skøn og formålet med dette.

Skønsmanden skal besigtige vaskehallen og forsøge at afdække, hvad der er årsagen til skaderne på sagsøgers bil.

## **9. Generelt om skønsforretningen**

Skønsmanden bedes besigtige sagsøgers Ford Mustang og vaskehallen på tankstationen CirK i Odense og besvare følgende spørgsmål:

## **10. Spørgsmål fra rekvirenten**

Spørgsmål fra rekvirenten skal anføres fortløbende og være nummeret (1,2,3 osv.) Skønsmandens svar skal anføres under hvert enkelt spørgsmål.

### **Spørgsmål 1:**

Skønsmanden bedes oplyse, om der kan konstateres skader på sagsøgers bil (spejle og antenne) og hvad disse skader kan antages at skyldes.

### **Svar på spørgsmål 1:**

Det kan konstateres, at begge sidespejle på sagsøgers bil er ødelagt (knækket fremover). Årsagen må antages at være, at de har været udsat for et større fremadrettet

pres end de er konstrueret til. Sidebørsterne i den besigtigede vaskehal skønnes at kunne udøve et sådant pres.

Endvidere kan det konstateres, at radioantennen på sagsøgers bil er knækket ca. 10 cm over karrosseriet. Årsagen hertil skyldes, at antennen ikke har været slået ned inden bilvask. Antennen er derfor blevet knækket af bilvaskens roterende børster.

### **Spørgsmål 2:**

Skønsmanden bedes oplyse, om vaskehallen er indrettet forskriftmæssig og fagligt korrekt.

### **Svar på spørgsmål 2**

De roterende børster på hver side i vaskehallen er indstillet med for højt tryk, hvilket kan medføre øget skade på kundernes biler. Dette er i strid med de regler, der gælder for indretning af vaskehaller.

### **Spørgsmål 3**

Var der forhold ved bilens sidespejle eller antenne, der gjorde dem sårbare overfor de skete skader?

### **Svar på spørgsmål 3**

Nej.

### **Spørgsmål 4**

Såfremt spørgsmål 3 besvares bekræftende bedes skønsmanden oplyse, om de konstaterede forhold burde være synlige for en lægmand ved sædvanlig brug af bilen.

### **Svar på spørgsmål 4**

Spørgsmålet udgår, da spørgsmål 3 er besvaret benægtende.

### **Spørgsmål 5**

Såfremt spørgsmål 3 besvares bekræftende bedes skønsmanden oplyse, om de konstaterede forhold burde være synlige for en lægmand ved en kort besigtigelse af bilen med henblik på køb af denne.

### **Svar på spørgsmål 5**

Spørgsmålet udgår, da spørgsmål 3 er besvaret benægtende.



**Spørgsmål 6**

Skønsmanden bedes oplyse hvilken betydning det må antages at have på bilens værdi, såfremt den havde vundet "Odense Veteranbiltræf 2023".

**Svar på spørgsmål 6**

Det må antages at have en vis positiv indflydelse på bilens værdi, såfremt den havde vundet det angivne biltræf. Handelsværdien må antages at forøges med ca. 10%.

**Spørgsmål 7**

Skønsmanden bedes anslå omkostninger forbundet ved faglig korrekt udbedring af de skader, der er konstateret i besvarelse af spørgsmål 1.

**Svar på spørgsmål 7**

Udbedringsomkostninger anslås til ca. kr. 75.000, inklusiv arbejds løn og originale reservedele.

**11. Spørgsmål fra modpart 1**

[ingen spørgsmål]

**12. Spørgsmål fra modpart 2**

[Ingen spørgsmål]

**13. Spørgsmål fra andre modparter**

[...]

**17. Honorar m.v. til skønsmanden**

17.1 Skønsmanden har inden udarbejdelsen af nærværende rapport estimeret de samlede omkostninger i forbindelse med besvarelsen til at udgøre 35.000kr.

17.2 For besvarelse af ovennævnte spørgsmål ønskes et samlet honorar m.v. på 35.000 kr.

[...]

**18. Dato for erklæring og navn på skønsmanden**

**18.a. Dato for erklæring og navn, hvis flere skøns mænd**

Odense, 6. juni 2023. Pierre Christensen

**19. Eventuelle bilag**

[...]

Sagsnr. 32788

**TIDSPLAN**

I sagen 2585/2022

Anders Andersen  
Vognstyrergade 32,  
1371 København K  
(Advokat Kæmp)

mod

1) Bent Bendtsen  
Viadukten 21  
3400 Hillerød  
(Advokat Klar)

og

2) CIRK DANMARK A/S  
CVR-nr. 24122412  
Borgmester Nielsens Vej 50  
2450 København SV  
(Advokat Snap)

Hovedforhandling den 30. januar 2024 ved Retten i Odense kl. 9.30-15.30.

09.30 - 10.45	Forelæggelse
10.45 - 11.20	Partsforklaring ved Anders Andersen
11.20 - 11.45	Partsforklaring ved Bent Bendtsen
11.45 - 12.00	Vidneforklaring ved Emil Petersen
12:00 - 12.30	Afhjemling af skønsmand Pierre Christensen
12.30 - 13.00	Frokostpause
13.00 - 13.45	Sagsøgers procedure
13.45 - 14.30	Sagsøgte 1's procedure
14.30 - 15.15	Sagsøgte 2's procedure
15.15 - 15.30	Replik og duplik

OPGAVE 1 (overordnet vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelse af spørgsmålet skal være helt korrekt for at tælle med som rigtig besvarelse. Fx tæller et ud af to krydser som forkert besvarelse.

<b>1. Hvem må en advokat holde møder med inden hovedforhandlingen?</b>	
a) Egne vidner	X
b) Modpartens vidner – hvis modparten underrettes	X
c) Modpartens vidner – uden at modparten underrettes	

<b>2. Hvornår skal der påberåbes formalitetsindsigelse vedrørende ny(e) påstand(e), nyt(e) anbringende(r) og/eller bevis(er), som er fremkommet på dagen for hovedforhandlingen?</b>	
a) Ved hovedforhandlingens indledning	X
b) Efter forelæggelsen og inden parts- og vidneforklaringerne	
c) Når man under hovedforhandlingen bliver bekendt med de nye påstande/anbringender/beviser	X

<b>3. Hvilke typer af spørgsmål er det ikke tilladt at stille i retten?</b>	
a) Kaptiøse spørgsmål	X
b) Lukkede spørgsmål	
c) Hypotetiske spørgsmål	

<b>4. Hvilke typer af spørgsmål må en advokat stille til en skønsmand?</b>	
a) Alle spørgsmål, som advokaten mener, er relevante for sagen	
b) Spørgsmål vedrørende ansvarsforhold og andre juridiske spørgsmål	
c) Uddybende spørgsmål inden for rammerne af skønstemaet	X

<b>5. Hvem må være til stede i retslokalet under partsforklaringerne?</b>	
a) Parterne og deres advokater	X
b) En eventuel skønsmand	
c) Vidner, der ikke tillægges partstatus	

<b>6. Hvad kan en advokat gøre, hvis advokaten undervejs i en hovedforhandling konstaterer, at tidsplanen ikke holder?</b>	
a) Forsøge at indhente mest muligt af det tabte ved at inddrage frokostpausen og/eller eftermiddagspausen	
b) Gøre retten og modparten så tidligt som muligt opmærksomme på, at tiden er ved at skride	X
c) Underrette retsbetjenten om, at sagen må forventes at fortsætte efter det berammede sluttidspunkt	

7. Hvad kaldes sagsøgtets andet procedureindlæg?	
a) Replik	
b) Duplik	X
c) Forsvar	

8. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokats deponering af advokatbeskikkelsen påvirker ikke advokatens brug af advokattitlen	
b) Partnere i et advokatselskab hæfter aldrig for krav mod selskabet	
c) En dommerfuldmægtig opfylder efter 3 år ved domstolene kravet om praktisk juridisk virksomhed for at kunne blive advokat	X

9. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Advokatens tavshedspligt ophører som udgangspunkt ved sagens afslutning	
b) Der er grænser for, hvad en advokat kan sige under sin procedure for retten	X
c) En advokat kan kontakte modpartens vidne forud for afhøringen af vidnet	X

10. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Et advokatselskab kan eje den bygning, selskabet drives fra	X
b) En advokat kan frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed midlertidigt	X
c) En advokats klient kan kræve, at advokaten oplyser om de muligheder, klienten har for at klage over advokaten	X

11. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Når en klient har fået bevilget fri proces i en sag, kan klientens advokat som udgangspunkt ikke kræve salær hos klienten for arbejdet med sagen	X
b) Hvis betingelserne for, at en klient kan få fri proces, er opfyldte, kan advokaten og klienten ikke indgå aftale om, at sagen føres uden at søge fri proces	
c) En advokat kan som hovedregel modregne sit fakturerede salærkrav i klientens indestående på advokatens klientkonto	X

12. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) 9 af Advokatnævnets medlemmer udpeges af justitsministeren	X
b) En advokat kan modregne mindre salærer i klientens indestående på advokatens klientkonto uden, at klienten på forhånd behøver at blive orienteret om salæret	
c) En advokat kan i visse tilfælde føre sag mod en person, som er advokatens klient i en anden sag	X

13. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Når det i en kendelse fra Advokatnævnet er fastslået, at en advokat har opkrævet og modtaget for meget i salær, er det ikke i strid med god advokatskik, at advokaten ikke tilbagebetaler det for meget modtagne, hvis advokaten straks anlægger sag om salæret ved byretten	X
b) Enhver kan klage til Advokatnævnet over en advokats adfærd	
c) En advokat kan frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed betinget	X

14. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat kan altid fortælle sine kolleger på kontoret om en sag, advokaten har påtaget sig	
b) Pris- og opdragsoplysninger til en forbrugerklient skal være skriftlig	X
c) Tavshedspligten hindrer ikke, at en advokat besvarer spørgsmål fra politiet om en sag, advokaten har behandlet	

15. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokatbeskikkelse kan inddrages af Civilstyrelsen, hvis advokaten bliver dømt for underslæb	
b) En advokat kan altid videregive oplysninger fra klienten, hvis det åbenbart er i klientens interesse	
c) Advokatnævnet kan ikke behandle en klage over, at en advokat har slået en klient	X

## **OPGAVE 2 (overordnet vægtning 40 %)**

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 30%)

**Hvilke overvejelser bør advokatfuldmægtig Vips gøre sig i forhold til tidsplanen? (Svaret skal begrundes)**

*Minimumsbesvarelse*

Minimumsbesvarelsen skal konstatere, at tidsplanen er uhensigtsmæssigt stram, og at der hverken er indsat formiddagspause eller eftermiddagspause. De manglende pauser gør tidsplanen mindre fleksibel, idet der ikke er mulighed for at indhente det tabte, hvis tiden skrider undervejs.

Der er afsat 1 time og 15 minutter til forelæggelsen, hvilket er meget i en så ukompliceret juridisk tvist, og med så få bilag. Der alene er afsat 15 minutter til 3 parter advokater kan afgive replik og duplik. Det er for lidt.

Desuden er frokostpausen kun indsat med 30 min og først kl. 12.30. Det kan ikke forventes, at der kan disponeres over dommerens tid i frokostpausen, der som udgangspunkt er mellem kl. 12-13. (Selv om dommeren ikke spiser frokost i en time, kan dommeren have andre aftaler/opgaver, fx telefonmøder).

Advokater bør, så vidt det er muligt, tale sammen og udarbejde en tidsplan i fællesskab. Besvarelsen skal indeholde overvejelser om, at der snarest bør tages kontakt til advokat Kæmp med bemærkninger til tidsplanen, og med fx oplysning om, hvor meget tid advokat Snap forventer at skulle bruge til sine afhøringer og procedure. Dette kan nås inden hovedforhandlingen, der ligger 14 dage efter modtagelsen af advokat Kæmps udkast til tidsplan.

#### Den gode besvarelse

Den gode besvarelse bemærker, at det i tidsplanen ikke er anført, hvilken tilknytning vidnet Emil Petersen har til sagen, og hvad temaet er for afhøringen. Tidsplaner er ikke reguleret i retsplejeloven, men det er omtalt i kursusmaterialet, at reglen i retsplejelovens § 353, stk. 3, 4. pkt., om, at temaet for et vidnes forklaring skal oplyses senest på § 353-mødet, bør være rettesnor for udarbejdelsen af tidsplaner.

Den gode besvarelse omtaler, om Emil Petersen er vidne eller partsrepræsentant, idet en partsrepræsentant vil kunne overvære hele hovedforhandling og de øvrige forklaringer, og behøver ikke at vente udenfor, som vidner ellers normalt skal. Som udgangspunkt vil en bestyrer af en tankstation ikke blive anset som partsrepræsentant, men praksis er lempelig i forhold til, at retten typisk respekterer en juridisk persons valg af, hvem der skal repræsentere parten i retten, dog således at der kun må vælges én person til at overvære hele hovedforhandlingen på partens vegne.

Den gode besvarelse nævner, at problemet med den stramme tidsplan og den korte frokostpause også kan give problemer i forhold til skønsmanden, der er sat til afhjemling kl. 12.00 – 12.30.

Den gode besvarelse kan også nævne, at de enkelte forklaringer må forventes at tage længere tid i en treparts sag, end hvis der kun var to parter, idet der skal foretages to gange kontraafhøringer af hver part/vidne/skønsmand.

#### SPØRGSMÅL 2 (vægtning 40%)

**Formuler en indledning og udarbejd en disposition til procedure på baggrund af sagens oplysninger og bilag.** (Svaret skal begrundes)

*Minimumsbesvarelse*

Minimumsbesvarelsen skal omtale, at proceduren indledes med "Høje Ret" og afsluttes med "hermed skal jeg foreløbigt inklade sagen (for retten)".

Desuden skal dispositionen som noget af det første (evt. efter at gentagelse af påstanden og/eller en helt kort indledning) redegøre for, hvordan proceduren er disponeret.

Dispositionen forventes at være opdelt i et overskueligt antal afsnit (gerne 3 eller 4), og dispositionen skal forholde sig til hver af de to sagsøgte.

Normaldispositionen for en procedure vil være JUS – FAKTUM – SUBSUMPTION. Det er ikke et krav at dispositionen i besvarelsen er bygget sådan op. Det afgørende vil være, at besvarelsen berører jus og faktum angående sagens hovedproblemstillinger: erstatningsansvar for indretningen af vaskehallen, sælgers oplysningsansvar og egen skyld.

Det generelle forbehold om yderligere anbringender i stævningens pkt. 6 er uden betydning for besvarelsen. Besvarelsen skal således ikke indeholde anbringender udover, hvad der fremgår af stævningen.

#### Den gode besvarelse:

Den gode besvarelse indeholder overvejelser om, hvordan der skal forholdes til påstandsbeløbet og de enkelte anbringender i stævningen, herunder den mest fordelagtige rækkefølge. I denne sammenhæng bør der ske en refleksion over, at nogle af argumenterne er stærkere end andre.

Fx kan den gode besvarelse overveje at nedtone eller eventuelt helt opgive erstatningskravet (og dermed hele sagen) mod sagsøgte 1, Bendtsen, idet skønsmanden i sin besvarelse af spørgsmål 3 vurderer, at der ikke var forhold ved bilens sidespejle eller antenne, der gjorde dem sårbare over for de skete skader.

Den gode besvarelse kan nævne, at der er betydelige bevisproblemer knyttet til kravene på 50.000 kr. i manglende førstepræmie og 50.000 kr. i tabt værdistigning, idet det ikke er dokumenteret, at bilen ville have vundet konkurrencen, hvis den ikke var blevet skadet. Besvarelsen bør i denne sammenhæng gøre sig overvejelser om, hvordan denne del af sagen kan nedtones, således at proceduren koncentrerer sig om de gode argumenter angående erstatning for udbedringsomkostningerne.

#### SPØRGSMÅL 3 (vægtning 30%)

**Hvordan bør advokat Kæmp reagere i forhold til retssagen?** (Svaret skal begrundes)

#### *Minimumsbesvarelse*

Besvarelsen skal konkludere, at advokat Kæmp inden udløbet af betænkningstiden bør meddele retten, at tilkendegivelsen ikke kan accepteres, og at han udbeder sig en dom med henblik på anke til Østre Landsret.

Det forhold, at skønsmanden havde anvendt et forkert regelsæt ved sin ændrede besvarelse af spørgsmålene i forbindelse med afhjemlingen under hovedforhandlingen, kan ikke imødegås under byretssagen som følge af retssagens stade (dommeren er fremkommet med mundtlig tilkendegivelse). Tilkendegivelsen kan ikke ankes.



Det vil være en fejl, hvis besvarelsen foreslår, at advokat Kæmp fremsender de gældende forskrifter til dommeren/Retten i Odense, da der vil være tale om "afterprocedure", som er i strid med god advokatskik.

Den gode besvarelse:

Den gode besvarelse nævner, at der under ankesagen vil være mulighed for at stille skønsmanden supplerende spørgsmål, herunder forholde skønsmanden de korrekte forskrifter og spørge skønsmanden om dette giver ham anledning til at genoverveje sin konklusion under afhjæmningen i byretten.

**OPGAVE 3 (overordnet vægtning 45 %)**

**SPØRGSMÅL 1 (vægtning 30 %)**

**Analyser og vurdér advokat Sofie Svendsens handlinger i forhold til god advokatskik.**

*Minimumsbesvarelse*

Videregivelse af oplysninger til advokat Bjarne Babelsen

Advokat Sofie Svendsen modtog en række forskellige oplysninger fra Tophelp A/S' adm. direktør Olsen. Disse oplysninger er dermed modtaget fra klienten som led i advokat Sofie Svendsens varetagelse af sine opgaver for Tophelp A/S og således omfattet af advokat Sofie Svendsens tavshedspligt. Sofie Svendsen deler alle disse oplysninger med den i advokatvirksomheden ansatte advokat Bjarne Babelsen uden, at Tophelp har givet samtykke hertil.

En advokats tavshedspligt tillader, at advokaten deler oplysninger med andre i advokatvirksomheden efter følgende bestemmelse:

*"Artikel 17. En advokat kan dele fortrolige oplysninger med advokater og andre, der er beskæftiget i samme advokatfirma som advokaten, hvis det åbenbart er i klientens interesse."*

- Oplysningerne om virksomhedens opfindelser og patenter:

Advokat Bjarne Babelsen bistår advokat Sofie Svendsen med patentsagen, og oplysningerne om virksomhedens opfindelser og patenter må betragtes som nyttige for Bjarne Babelsens indsats i sagen. Dermed er det i virksomhedens interesse, at advokat Sofie Svendsen deler disse oplysninger med advokat Babelsen, og advokat Tine Svendsens deling af disse oplysninger med Bjarne Babelsen er derfor ikke i strid med god advokatskik.

- Oplysningerne om prissætninger:

Der er ikke noget i opgaveteksten, som peger på, at advokat Bjarne Babelsen har brug for oplysningerne om prissætninger i forbindelse med sit arbejde med patentsagen. Det kan derfor ikke siges at være åbenbart i klientens interesser, at advokat Sofie Svendsen deler oplysningerne med Bjarne Babelsen.

Advokat Sofie Svendsen handler derfor i strid med god advokatskik ved at videregive disse oplysninger.

- Oplysningerne om vilde nattefester med masser af druk og konebyggeri:

Disse oplysninger er af privat karakter, men er omfattet af tavshedspligten, som alle andre oplysninger, der kommer fra klienten under advokatens virke for klienten. Advokat Sofie Svendsens deling af disse oplysninger med advokat Bjarne Babelsen er på ingen måde i klientens interesse.

Advokat Sofie Svendsen handler derfor i strid med god advokatskik ved at videregive oplysningerne til advokat Bjarne Babelsen. Det ændrer ikke herpå, at historierne dengang blev beskrevet i aviserne.

## SPØRGSMÅL 2 (vægtning 40 %)

**Analyser og vurder om advokat Tine Thomsen har handlet i overensstemmelse med god advokatskik.**

Besvarelsen skal behandle interessekonflikt samt pris- og opdragsoplysninger.

*Minimumsbesvarelse*

### Interessekonflikt

Advokat Tine Thomsen, som er partner i Overlaw, påtager sig at bistå ingeniør Tobiassen med nogle sager mod Tophelp A/S.

Besvarelsen skal drøfte, om advokat Tine Thomsen befinder sig i en interessekonflikt, idet advokat Sofie Svendsen, som ligeledes er partner i Overlaw, har en klientrelation til Tobiassens modpart, Tophelp A/S, jf. sagen om patentansøgning.

Udgangspunktet er, at en advokat godt kan føre sager mod egen klient.

De relevante bestemmelser i AER er følgende:

*”Artikel 8. En advokat må ikke bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt opstår.*

*Stk. 2. Situationer som nævnt i stk. 1 foreligger bl.a., når:*

*[...]*

*3) En advokat på samme tid bistår klienter i flere sager, der har forbindelse med hinanden, hvis der er risiko for, at fortrolige oplysninger, som advokaten har modtaget i en afsagerne, kan have betydning i en anden af sagerne.”*

*”Artikel 10. Når advokater udøver advokatvirksomhed i et fællesskab, i et advokatselskab, jf. retsplejelovens § 124, eller i kontorfællesskab gælder reglerne i artikel 8 og 9 for fællesskabet,*

*advokatselskabet og kontorfællesskabet og i det indbyrdes forhold mellem dets deltagere, herunder ansatte advokater.”*

Ved vurderingen af, om advokat Tine Thomsen kunne påtage sig sagerne for Tobiassen, skal partneren Sofie Svendsens repræsentation af Tophelp A/S inddrages, jf. AER artikel 10, stk. 1.

Da Sofie Svendsens og Tine Thomsens bistand ikke vedrører de samme sager, og da repræsentationerne sker på samme tid, er det artikel 8, stk. 2, nr. 3, der skal overvejes. Det afgørende er, om sagerne har forbindelse med hinanden, og der er risiko for, at fortrolige oplysninger modtaget i en af sagerne, kan have betydning i en anden af sagerne.

- Bistand i sagen om løntilgodehavende:

Denne sag har ikke forbindelse til den sag (patentansøgning), som advokat Sofie Svendsen varetager for Tophelp A/S. Det må derfor antages, at der ikke er oplysninger fra Sofie Svendsens sag der kan have betydning i Tine Thomsens sag for Tobiassen om løntilgodehavendet. Tine Thomsen bringer sig derfor ikke i en interessekonflikt ved at påtage sig denne sag for Tobiassen.

Advokat Tine Thomasen vil herefter ikke have handlet i strid med god advokatskik ved at yde bistand i sagen om løntilgodehavendet

- Bistand i sagen om patentrettigheder:

Sagen om patentansøgning, som advokat Sofie Svendsen har for Tophelp A/S, har en klar forbindelse til Tobiassens sag om en patentrettighed, som advokat Tine Thomsens er blevet bedt om at bistå Tobiassen med, jf. AER artikel 8, stk. 2, nr. 3, jf. artikel 10, stk. 1.

Sofie Svendsen varetager en opgave for Tophelp A/S vedrørende patentansøgning, og har i den anledning ført nogle samtaler med selskabets adm. direktør Olsen, hvor hun modtog ”mange nyttige oplysninger” fra Olsen om virksomhedens opfindelser og patenter. Selvom der ikke i opgaveteksten er oplysninger om, hvorvidt Sofie Svendsen gennem Tophelp A/S/den adm. direktør Olsen har fået kendskab til Tobiassens opfindelse, er der en forbindelse mellem sagerne. Det kan herefter lægges til grund, at Sofie Svendsen må antages at have modtaget oplysninger i forbindelse hermed, som vil kunne have betydning ved behandlingen af sagen for Tobiassen.

Det skal derfor konkluderes, at Tine Thomsen befinder sig i en interessekonflikt og dermed handler i strid med god advokatskik i forbindelse med bistand til Tobiassen i patentsagen.

#### Den gode besvarelse:

Den gode besvarelse nævner, at Advokatfirmaet Overlaw ikke har et fast klientforhold til Tophelp A/S, da det efter opgaveteksten kan lægges til grund, at Sofie Svendsen kun har den ene opgave om én patentansøgning for Tophelp A/S.

### Minimumsbesvarelse

#### Pris- og opdragsoplysningerne til Tobiassen

- Sagen om løntilgodehavende

Tobiassen skal betragtes som forbruger i forbindelse med sagen om sit løntilgodehavende. De relevante bestemmelser i AER er følgende:

*”Artikel 30. Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af honoraret, jf. artikel 32, og om de omkostninger, der vil være forbundet med bistanden.”*

[...]

*Artikel 32. Hvis bistanden ydes til et fast honorar, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne honorarets størrelse, skal advokaten enten angive den måde, hvorpå honoraret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløb skal oplyses inklusive moms.”*

Advokat Tine Thomsens kortfattede meddelelse til Tobiassen opfylder ikke kravene i disse bestemmelser om *”af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af honoraret, jf. artikel 32, og om de omkostninger, der vil være forbundet med bistanden”*.

Tine Thomsen har derfor tilsidesat god advokatskik ved at undlade at give Tobiassen tilstrækkelige opdrags- og prisoplysninger.

- Sagen om patentrettighed

Besvarelsen skal drøfte, om Tobiassen er erhvervsdrivende eller forbruger i forbindelse med patentsagen.

Tobiassen har udviklet sin opfindelse i sin fritid, hvilket peger i retning af, at han er forbruger. Imidlertid er det efter det oplyste Tobiassens intention at sætte opfindelsen i produktion, selv stå for produktionen og opsiges sin stilling hos Tophelp A/S. Dette peger mod, at Tobiassen er erhvervsdrivende.

I Advokatnævnets kendelse af 11. september 2014 (sagsnr. 2012 – 1375, ifølge Kommentaren til AER 2013-3282) fastslår Advokatnævnet, at en klient, som henvendte sig til et advokatfirma med henblik på at få patent på sine to opfindelser, idet han ønskede at kunne bruge og udvikle opfindelserne erhvervsmæssigt, ikke var forbruger.

Tobiassens planer om produktionen af opfindelsen og i den forbindelse opsiges sit job er tungtvejende argumenter for at opfatte Tobiassen som erhvervsdrivende i forbindelse med patentsagen.

Besvarelsen skal konkludere, at Tobiassen skal betragtes som erhvervsdrivende.

De relevante bestemmelser i AER er derfor følgende:

*”Artikel 27. Når klienten handler inden for sit erhverv, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, medmindre dette allerede fremgår af sammenhængen. Hvis advokaten på forhånd har fastsat et bestemt honorar, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde oplyse om honorarets størrelse. Hvis der ikke foreligger en skriftlig aftale, skal oplysningerne i 1. og 2. punktum gives eller gøres tilgængelige, inden bistanden ydes.*

*Stk. 2. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne honorarets størrelse, skal advokaten på klientens anmodning enten angive den måde, hvorpå honoraret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Advokaten skal desuden oplyse om de med bistanden forbundne omkostninger.”*

Der er i advokat Tine Thomsens brev til Tobiassen ingen oplysninger om ”de vigtigste elementer i den påregnede bistand”. Disse kan undlades, hvis det allerede fremgår af omstændighederne. Der er imidlertid intet, der tyder på, at dette er tilfældet.

Advokat Tine Thomsen har heller ikke givet oplysninger om honoraret.

Tine Thomsen har således tilsidesat god advokatskik ved at undlade at give pris- og opdragsoplysninger til Tobiassen.

### Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at advokat Tine Thomsen ville kunne give opdrags- og prisoplysningerne mundtligt. Konklusionen er dog, at dette ikke kan lægges til grund, idet der ikke er grundlag herfor i opgaveteksten.

### SPØRGSMÅL 3 (vægtning 30%)

**Er advokat Tine Thomsens handlinger i overensstemmelse med god advokatskik? (Svaret skal begrundes)**

Besvarelsen skal behandle videregivelse af oplysninger, viderefakturering af omkostning til ekstern bistand og modregning af salærkrav i indestående på klientkontoen.

### *Minimumsbesvarelse*

### Videregivelse af oplysninger til advokat Jens Jonassen

Advokat Tine Thomsen lader advokat Jens Jonassen, som er fra et andet advokatfirma i samme kædesamarbejde, som Tine Thomsens advokatfirma indgår i, læse Tobiassens sag.

Følgende bestemmelse i AER er relevante:

*”Artikel 15. Fortrolighed er en betingelse for advokatens virke og en grundlæggende pligt og ret, som skal respekteres ikke kun i det enkelte individs, men også i retssamfundets interesse.”*

[...]

*Artikel 17. En advokat kan dele fortrolige oplysninger med advokater og andre, der er beskæftiget i samme advokatfirma som advokaten, hvis det åbenbart er i klientens interesse.*

*Stk. 2. En advokat skal indhente klientens samtykke til deling af fortrolige oplysninger med eksterne personer, herunder advokater.*

[...]

*”Artikel 20. Når advokater udøver advokatvirksomhed i et fællesskab, i et advokatselskab, jf. retsplejelovens § 124, eller i kontorfællesskab, gælder reglerne i artikel 15-19 for fællesskabet, advokatselskabet og kontorfællesskabet og i det indbyrdes forhold mellem dets deltagere, herunder ansatte advokater.*

*Stk. 2. Tilsvarende gælder reglerne i artikel 15-19 for andre samarbejder, samvirker og fællesskaber mellem advokater eller advokatfirmaer, såfremt de i forhold til tredjemand fremtræder som et fællesskab eller advokatfirma.”*

Da Jonassen ikke er i samme advokatfirma som Tine Thomsen, er videregivelsen af oplysninger til Jonassen omfattet af artikel 17, stk. 2. Besvarelsen skal også nævne, at bestemmelsen i AER artikel 20, stk. 2, om tavshedspligt i kædesamarbejder heller ikke hjemler videregivelse af oplysninger til en advokat fra et andet advokatfirma i kædesamarbejdet.

Da Tine Thomsen ikke har indhentet Tobiassens samtykke på forhånd, har Tine Thomsen handlet i strid med tavshedspligten, og Tine Thomsen har derved handlet i strid med god advokatskik.

Det er i denne forbindelse uden betydning, at Tobiassen efterfølgende udtrykker tilfredshed med Tine Thomsens deling af oplysninger med Jens Jonassen.

### Viderefakturering af omkostning til ekstern bistand

Følgende bestemmelse i AER er relevant:

*”Artikel 63. En advokat, der har til hensigt at viderefakturere omkostninger til køb af varer eller tjenesteydelser forbundet med klientens sag, skal indhente klientens forudgående godkendelse af udgiften.”*

Afholdelse af en omkostning på 5.000 kr. inkl. moms til ekstern bistand er omfattet af artikel 63.

Når advokat Tine Thomsen vælger at viderefakturere omkostningen, skulle hun have indhentet Tobiassens samtykke, før hun anmodede Jonassen om bistand.

Tine Thomsen har ved sin opkrævning over for Tobiassen uden forudgående samtykke tilsidesat god advokatskik.

Modregning af salærkrav i indestående på klientkontoen

Følgende bestemmelse i AER skal danne rammen for vurderingen af modregningen:

*”Artikel 61. Advokaten må foretage modregning, når advokaten har faktureret klienten, medmindre der foreligger særlige forhold, der gør, at modregning vil være urimelig.”*

Modregning med salærkrav kan foretages, når advokaten har faktureret klienten.

Advokat Tine Thomsen foretager modregning først og fakturerer efterfølgende.

Den aktuelle modregning er urimelig, da Tobiassen tydeligt i forbindelse med indbetalingen af beløbet gjorde opmærksom på, at beløbet indbetales til dækning af udgifter i patentsagen. Se også Advokatnævnets kendelse af 8. maj 2008 (j.nr. 02-0301-06-1060)

Advokat Tine Thomsen har derfor handlet i strid med artikel 61 og tilsidesat god advokatskik.